



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
19 мая 2020 года

Дело № А56-14676/2020

Резолютивная часть решения объявлена 12 мая 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 19 мая 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Константинова Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Морозовой К.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец ИП СЛАВНОВ ДМИТРИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ (адрес: Россия 192283, Санкт-Петербург, ул. Олеко Дундича д.10, корп.1, кв.386, ОГРН:);

ответчик Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Городская больница № 38 им.Н.А.Семашко" (адрес: Россия 196601, г Пушкин, г Санкт-Петербург, ул Госпитальная 7/2/литер А, ОГРН: 1027809008721);

о взыскании

при участии

от истца – представитель Васильев К.С. по доверенности от 06.05.2020

от ответчика – представитель Ольховский М.Ю. по доверенности от 17.03.2020

у с т а н о в и л :

ИП СЛАВНОВ ДМИТРИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ (далее - Истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к Санкт-Петербургскому государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Городская больница № 38 им.Н.А.Семашко" (далее - Ответчик) о взыскании задолженности по контракту № 081 от 25.12.2017 в размере 586.477 руб. 57 коп., задолженности по контракту № 03272200074117000095-0089279-01 от 17.01.2018 в размере 1.139.063 руб. 21 коп., пени по контракту № 081 от 25.12.2017 в размере 81.324 руб. 39 коп., пени по контракту № 03272200074117000095-0089279-01 от 17.01.2018 в размере 124.065 руб. 08 коп., а также 32.309 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Истец требования поддерживает в полном объеме, представил дополнительные документы.

Документы, приобщены судом к материалам дела.

Ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований, просит снизить размер неустойки.

В соответствии с ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ ввиду отсутствия возражений сторон против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, суд завершает предварительное судебное заседание и открывает судебное заседание в первой инстанции.

Выслушав доводы Сторон, и, рассмотрев материалы дела, суд находит требования Истца обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между Сторонами были заключены контракты на поставку медицинских инструментов № 081 от 25.12.2017 года, и на поставку расходных материалов медицинского назначения № 0372200074117000095-0089279-01 от 17.01.2018 года.

Контракты были заключены по итогам проведения аукционов в электронной форме в соответствии с протоколами рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 12.12.2017 года № 0372200074117000081 и от 29.12.2017 года №0372200074117000095/1 соответственно, в соответствии с правилами установленными Федеральным законом №44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с п.п. 2.3.1. контрактов, оплата поставленного товара осуществляется Заказчиком в течение 30 рабочих дней после подписания документа о приемке товара.

Истцом произведена в адрес Ответчика поставка товаров, указанный товар принят Ответчиком, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными, подписанными Ответчиком без возражений и замечаний.

Факт получения Ответчиком товара подтверждается подписью и печатью на товарных накладных.

Ответчик произвел оплату частично, задолженность Ответчика перед Истцом по контракту № 081 от 25.12.2017 составила 586.477 руб. 57 коп., задолженность Ответчика перед Истцом по контракту № 03272200074117000095-0089279-01 от 17.01.2018 составила 1.139.063 руб. 21 коп.

03.06.2019 со стороны СПБ ГБУЗ «МОМСЧ «Городская больница №38 им. Н.А. Семашко» в адрес Истца. было направлено гарантийное письмо № 757 от 03.06.2019 года с представленным графиком погашения сформировавшейся задолженности по контрактам в размере 1.725.540 руб. 78 коп.

Со стороны Истца вышеуказанное гарантийное письмо было принято к сведению в целях внесудебного урегулирования спора, и предоставления возможности оплатить сформировавшуюся задолженность по представленному графику, Ответчик задолженность не оплатил, что и явилось для Истца поводом для обращения в суд.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых

актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ, предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктами 1 и 2 статьи 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 9 АПК РФ ответчик несет риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий.

В соответствии со ст. ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пени) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст. ст. 393 Гражданского кодекса РФ в случае просрочки исполнения обязательств по договору подлежит начислению неустойка, размер которой определяется законом или договором.

Частью 3.1 статьи 70 АПК РФ установлено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии с п. 8.2, 8.3 контракта №081 от 25.12.2017 года, и п. 8.2, 8.3 контракту № 0372200074117000095-0089279-01 от 17.01.2018 года, в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных договором, Поставщик вправе потребовать уплаты пеней. Пени начисляются за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства. Такая пени

устанавливается договорами в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка РФ от неуплаченной в срок суммы. Пени по контракту № 081 от 25.12.2017 согласно расчету Истца составили 81.324 руб. 39 коп., Пени по контракту № 032722000741170000095-0089279-01 от 17.01.2018 согласно расчету Истца составили 124.065 руб. 08 коп.

Расчет судом проверен, признан правильным и обоснованным.

Произведенный Истцом расчет неустойки проверен судом, признан правильным, соответствующим условиям договора, а также фактическим обстоятельствам дела.

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона и иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

На основании пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ее размер.

В соответствии с пунктом 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

В пункте 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Информационное письмо N 17) разъяснено, что к последствиям нарушения обязательства могут быть отнесены не полученные истцом имущество и денежные средства, понесенные убытки, другие имущественные и неимущественные права, на которые истец вправе рассчитывать в соответствии с законодательством и договором.

Из указанного следует, что признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Согласно пункту 2 Информационного письма N 17 критериями для установления явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другое.

Суд, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришел к обоснованному выводу о доказанности факта нарушения Ответчиком обязательств по оплате, что является основанием для взыскания с Ответчика неустойки, начисленной в соответствии с пунктом 8.2,8.3. контрактов.

В Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 01.03.2012 N 424-О-О и от 26.05.2011 N 683-О-О указано, что пункт 1 статьи 333 ГК РФ закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей уплате неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Суд учел, что в материалы дела не представлены доказательства каких-либо неблагоприятных последствий для Истца, наступивших от ненадлежащего исполнения Ответчиком своего обязательства и, учитывая компенсационную природу взыскиваемой неустойки, ее значительный размер, а также ходатайство Ответчика о применении положений ст. 333 ГК РФ полагает возможным снизить ее по контракту № 081 от 25.12.2017 до 25.000 руб., по контракту № 032722000741170000095-0089279-01 от 17.01.2018 до 25.000 руб.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Городская больница № 38 им.Н.А.Семашко" в пользу ИП СЛАВНОВА ДМИТРИЯ АНАТОЛЬЕВИЧА задолженность по контракту № 081 от 25.12.2017 в размере 586.477 руб. 57 коп., задолженность по контракту № 032722000741170000095-0089279-01 от 17.01.2018 в размере 1.139.063 руб. 21 коп., пени по контракту № 081 от 25.12.2017 в размере 25.000 руб., пени по контракту № 032722000741170000095-0089279-01 от 17.01.2018 в размере 25.000 руб., а также 32.309 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Исполнительные листы выдать в соответствии со ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Константинова Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 24.05.2019 10:17:28

Кому выдана Константинова Елена Валентиновна