

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-75449/2020**

г. Москва

Дело № А40-173428/20

02 марта 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе судьи О.С. Суминой, рассмотрев апелляционную жалобу АО «Главное Управление Обустройства Войск» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.11.2020 по делу № А40-173428/20 по иску ООО «Медимпульс» к АО «ГУОВ» о взыскании задолженности по договору поставки и пени, без вызова сторон,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Медимпульс» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым требованием к АО «ГУОВ» (далее - ответчик) о взыскании задолженности в размере 562 836 руб., пени в размере 14 633 руб. 74 коп.

Определением от 23.09.2020 г. заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением суда от 30.11.2020 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда, ответчик обратился с апелляционной жалобой в Девятый арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон в порядке ст. 272.1 АПК РФ.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ. Апелляционный суд, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, приходит к следующим выводам.

При исследовании материалов дела установлено, что между сторонами заключен договор поставки от 04.10.2018 №2018/2-4018, согласно которому поставщик обязуется поставить покупателю оборудование производства Medtronick наименование, количество, комплектность, ассортимент, иные характеристики, а также срок поставки которого указаны в спецификации поставляемого оборудования, а покупатель обязуется принять и оплатить оборудование в порядке и сроки, установленные договором.

Согласно п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Так же в соответствии с п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением положений ГК РФ о договоре поставки» от 22.10.1997 года № 18

покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки.

Порядок расчетов за поставленный товар определен разделом 3 договора.

Судом установлено, что истец исполнил принятые на себя обязательства и поставил ответчику товар, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными, а ответчик принял товар, что отражено в указанных накладных.

Однако ответчик свои обязательства по оплате поставленного товара не выполнил, в результате чего, у ответчика образовалась задолженность в сумме 562 836 руб.

Доказательств оплаты поставленного товара ответчиком в материалы дела не представлено.

Поскольку в силу статей 309-310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться в соответствии с условиями договора и требованиями закона и односторонний отказ от исполнения обязательств или их изменение не допустимы, а статьями 486, 516 указанного кодекса предусмотрена обязанность покупателя оплачивать поставляемые товары в сроки и порядке, которые установлены законом или договором поставки, и доказательств погашения образовавшейся задолженности ответчиком не представлено, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что требование истца о взыскании 562 836 руб. задолженности за поставленный товар законно, доказано и подлежит удовлетворению.

В связи с тем, что со стороны ответчика имело место нарушение обязательств по оплате поставленного товара, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требования истца о взыскании пени, предусмотренной п. 8.5 договора в размере 14 633 руб. 74 коп.

Ответчик в апелляционной жалобе сослался на то, что согласно Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.04.2020), одним из последствий введения моратория является прекращение начисления неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.02 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Согласно пп. "б" п. 1 Постановления Правительства РФ № 428 ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении организаций, включенных в перечень (перечни) системообразующих организаций российской экономики в соответствии с критериями и порядком, определенными Правительственной комиссией по повышению устойчивости развития российской экономики.

АО "ГУОВ" включено в Перечень системообразующих организаций, утверждаемый Правительственной комиссией по повышению устойчивости развития российской экономики от 20.03.2020 № 3 (п. 153 Перечня системообразующих организаций Российской экономики).

Одним из последствий моратория является прекращение начисления неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 ст. 63 Закона о банкротстве).

В период моратория на банкротство не начисляются неустойки (штрафов и пеней) так как в этот период должники освобождаются от санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств, которые возникли до введения моратория (пп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве).

В связи с этим ответчик указал, что не подлежат взысканию пени за период с 06.04.2020 по 06.10.2020.

Отклоняя данный довод, Девятый арбитражный апелляционный суд принял во внимание, что согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Вместе с тем, если при рассмотрении спора о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

В данном случае Девятый арбитражный апелляционный суд учел, что ответчик в нарушение положений ст. 65 АПК РФ данный довод не обосновал и документально не подтвердил.

Так, ответчик не представил доказательств, что пострадал в период введения моратория от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, в связи с чем оснований для освобождения ответчика от уплаты пени за период с 06.04.2020 по 06.10.2020 не имеется.

Доводы ответчика о том, что им произведен зачет встречных требований, правомерно отклонены судом первой инстанции с подробным указанием причин и мотивов, которыми руководствовался Арбитражный суд города Москвы.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции не имеется.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, принято законное и обоснованное решение на основании ст. ст. 309, 310, 330, 486, 516 и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Заявителем не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271, 272.1 АПК РФ, суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.11.2020 по делу №А40-173428/20 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Судья:

О.С. Сумина